

В данной работе исследуются некоторые акустические характеристики ротовых взрывных и гортанной смычки в записях последней носительницы камасинского языка, Клавдии Плотниковой (1895–1989) (далее *КП*). Магнитофонные записи были сделаны в 1964–1970 гг. Аго Кюннапом и другими исследователями и хранятся в архивах в Тарту (TÜEMSA) и Хельсинки (KOTUS). Мы пользовались оцифрованными копиями этих записей.

Описания фонемного инвентаря камасинского языка опираются на более ранние свидетельства, главным образом на работы М. А. Кастрена (сер. XIX в.) и К. Доннера (нач. XX в.). Контраст в парах взрывных /p/ – /b/, /t/ – /d/, /k/ – /g/ обычно описывается терминами *fortis/lenis*, *tense/lax* (сильный/слабый или напряжённый/ненапряжённый) [Künnap 1996, Simoncsics 1998, Klumpp 2016], однако конкретной фонетической реализации этого контраста в литературе уделено мало внимания. К. Доннер отмечает, что во многих случаях сильные взрывные имеют ярко выраженное придыхание; однако оно не является обязательным [Joki 1944: 124; Simoncsics 1998: 583; Klumpp 2016]. Известно, что между гласными сильные взрывные ослабляются, могут спирантизоваться и выпадать (ср. заимс. из рус. /kazak/ ‘русский’, генитив /kazaʔən/ ~ /kaza:n/). Считается, что сильные в интервокальной позиции могут сохраняться только там, где они представляют собой геминаты, напр. /irpek/ ‘хлеб’ (< itpäk), /nükke/ ‘жена’ [Klumpp 2016].

Известно также, что контраст между сильными и слабыми сохраняется после согласных (/baldə-/ ‘смягчать’ vs. /baltu/ ‘топор’), но нейтрализуется после гортанной смычки ([bɑjʔkə] ~ [bɑjʔgə] ‘шея’). В начале слова встречаются как сильные, так и слабые, но начальное [d] в исконных словах является вариантом /t/; в ряде слов отмечается варьирование начальных [b] ~ [p] и [g] ~ [k]. В русских и тюркских заимствованиях глухим как правило соответствуют сильные, а звонким слабые (в том числе в начале слова) [Klumpp 2016].

Нашей целью было уточнить фонетическую реализацию контраста между «сильными» и «слабыми» в языке КП, а также их взаимодействие с гортанной смычкой. Некоторые результаты:

1. Придыхание. Анализ записей КП показывает, что для её произнесения нехарактерно придыхание такого рода, как, напр., в английском, сопровождающееся сильным аспиративным шумом и задержкой начала голоса (VOT) порядка 50–100 мс в зависимости от места образования. Значение VOT у КП в проанализированных примерах для [p], [t] в среднем 20–50 мс, для [k] 40–70 мс, что по классификации [Cho & Ladefoged 1999] считается слабым придыханием (в то время как сильное придыхание соответствует средней величине VOT у велярных > 90 мс).

2. Геминаты. В ряде лексем и частотных морфологических контекстов интервокальные смычные действительно реализуются как геминаты (глухие, с длительной смычкой: 150–200 мс), однако в таких словах, как [irpek] ‘хлеб’ и [nükke] ‘жена’ почти всегда произносится одиночный глухой. В этих словах, т. о., можно говорить только об этимологических геминатах.

3. Гортанная смычка. В целом гортанная смычка реализуется весьма отчётливо: длительность фазы смычки в среднем соответствует длительности смычки у ротовых взрывных (порядка 100 мс и больше), предшествующий гласный получает в конце ларингализацию, последующие шумные оглушаются (как одиночные: /nuʔmələʔbə/ > [nuʔmuleʔpə], так и кластеры: /-ʔbd-/ > [-ʔpt-]). В последнем случае, когда за /ʔ/ следуют два шумных, может не произноситься либо первый из шумных, либо гортанная смычка, но оба шумных всё равно остаются глухими (ср. частотное слово /koʔbdo/ > [kopto] ‘дочь’, в котором у КП, судя по всему, /ʔ/ утрачена). Сочетание двух звонких шумных возможно только в заимствованиях (напр., [kladbiš’e]).

4. Шумные после сонорных. В сочетаниях такого рода контраст сохраняется, по-видимому, только в паре /t/ – /d/ после плавных. Для других комбинаций реализация преимущественно звонкая, однако степень озвончения варьирует: голос может присутствовать на всём интервале смычки или только на некотором её участке.

5. Аффриката [dʒʹ] произносится с озвончением на интервале смычки, но не фрикативного.

Литература

Cho, Taehong & Ladefoged, Peter. 1999. Variation and universals in VOT: evidence from 18 languages. *Journal of Phonetics*, 27. P. 207–229.

Joki, Aulis J. (1944). *Kai Donners Kamassisches Wörterbuch nebst Sprachproben und Hauptzügen der Grammatik*. Helsinki: Finno-Ugrian Society.

Klumpp, Gerson (2016). *Kamas*. Units 3–4: Phonology & Morphology [Erasmus Plus InFUSE handout].

Künnap, Ago (1996). Zur Morphonologie des Kamassischen: Eine Betrachtung des Laryngalklusils. *Finnisch-Ugrische Mitteilungen*, 18/19. P. 83–89.

Künnap, Ago (1999). *Kamass*. LINCOM Europa.

Simoncsics, Péter (1998). Kamassian // Abondolo, Daniel (ed.), *Uralic Languages*. Routledge. P. 580–601.